

Ottar Holmestrand

Sak nr 6: DRIFTEN AV AEVA-LAGET. DIVERSE SYNSPUNKTER

Dette er et sakskompleks som jeg mener bør få en plass på årsmøtet, og jeg synes Styret for egen regning burde sette opp et punkt om dette på agendaen for møtet. Det bør vel også utarbeides et dokument som bakgrunn for orienteringer, diskusjon og vedtak. Dokumentet bør sendes medlemmene på forhånd sammen med innkalling etc. Jeg mener det er en del spørsmål ved lagets fremtidige drift som vi ikke har diskutert i vesentlig grad, men holdt oss til de noe knappe formuleringer vi hittil har fått fra ledelsen. For meg er det f eks noe uklart på hvilket driftsgrunnlag vi har etablert oss, hvilke avtaler vi er bundet av, hvilke bestemmelser – konkret - som gjelder bl a for avskrivning, skal vi bygge opp et avskrivningsfond etc.

I 2012 fulgte det med en kommentar til driftsbudsjettet som bl a behandler et punkt som er kalt «Salgsinntekter» der det bl a står:

«Inntekten må legges på et nivå slik at vi får et resultat i balanse eller i pluss. Dersom vi legger opp til underskudd hvert år vil skatte- og avgiftsmyndighetene kunne trekke tilbake vår mva-kompensasjon og fastslå at selskapet ikke fungerer etter forutsetningene for et selskap som driver med kjøp og salg. Da kan vi også teoretisk sett få krav om å betale den mva vi har fått i kompensasjon»

Kommentar: Her trengs en nærmere forklaring - i alle fall for meg. Jeg skjønner rett og slett ikke denne koblingen mellom mva og vårt kjøp og påståtte salg. I paragraf 3 i våre vedtekter heter det om formålet med laget: «Selskapet har som formål å anlegge, drifte og administrere vann- og avløpsanlegg med tilhørende installasjoner for selskapets medlemmer.»

Anlegginget er vi ferdig med, - det er ferdig. Så det vi for fremtiden skal vie oss til er drift, inklusive vedlikehold av anlegget og administrasjon. Det trengs en forklaring på hva man mener med kjøp og salg nevnt over. Så vidt jeg kan tolke vedtektene driver ikke vi med salg av noen art. Som eiere av anlegget har vi bekostet anlegget, og vi drifter vårt interne selskap utelukkende ved kjøp av tjenester eller materialer for å holde driften – og anlegget - vedlike. Det gjør vi av egeninteresse for å ha en stabil levering av vanntjenester. Hva selger vi? I driftssammenheng selger vi ikke noe til noen. Våre transaksjoner er utelukkende kjøp som dekkes ved innskudd av eierne, det finnes ingen «eksterne» salgsinntekter, kommunen nekter å kjøpe noe som helst fra oss, - er det andre kjøpere – endog i teorien? Vel, - om driftstilskuddene regnes som salg sett fra selskapets ståsted, er jo dette «salg» for at selskapet skal oppfylle vedtektenes bestemmelser for eierne og må reguleres av eierne. Salg til eierne som deretter kjøper tjenestene for det samme beløp! Vi går med andre ord i ring! Hvor kommer salg og mva inn?

Hadde vi f eks fått inngått en avtale med Sarpsborg Kommune om støtte til driften kunne jeg forstått det, - salg til kommunen. Men det har vi ikke greid å få til. Vi bør imidlertid ikke gi oss riktig ennå i denne saken. Salg kan bety overskudd, men her

kan vel ikke noen myndighet forlange at vi skal/kan skaffe skattbare salgsinntekter annet enn ved innskudd fra medlemmene til driften. (Formuesskatt blir en annen skål.) Er det selve regnskapsterminologien som vanskeliggjør dette?

Så mva: Om vi driver med underskudd eller ei vedkommer ingen, - vi må til syvende og sist dekke selskapets utgifter ved personlige utlegg uansett. Vi kan ikke laste over utgiftene til noen, vi har ingen ting å selge og for driften kan vi justere kostnadene mot medlemmenes innskudd på øret som en «0 – bedrift» om vi vil! Med hvilken begrunnelse kan myndighetene trekke tilbake kompensert MVA som anført i ovennevnte budsjettorientering hvis vi «legger opp» til underskudd i driften? Vi kan legge opp så mye vi vil, - før eller senere må vi likevel betale dette. Dessuten tilhører MVA-en selve anlegget og kostnadene ved utbyggingen, - den burde vi være ferdig med, og MVA i den sammenhengen har neppe noe med driften å gjøre annet en den MVA vi betaler når vi kjøper ting. En avklaring her med henvisninger til konkrete bestemmelser er nødvendig. Jeg har vanskeligheter med å tro at MVA-trusselen eksisterer.

Avskrivninger: Jeg aner ikke hvor fritt et selskap som vårt står i denne saken når det gjelder bestemmelser og reguleringer, men rent logisk burde det være selskapets egen sak om man vil stable penger i et fond – avskrivningsmidler – eller la det være! Verdien kan vel likevel nedjusteres regnskapsmessig? Om det ikke er helt klare og spesifikke regler og bestemmelser som krever at vi finansierer avskrivninger ved å trekke inn midler som lagres i et fond, - foreslår jeg at vi sløyfer hele den greia. Har nåværende medlemmer greid å finansiere hele anlegget fra «skratz» ved innskudd fra medlemmene, ser jeg få problemer for våre etterfølgere å stable penger på bena for å finansiere påkommende utbedringer i fremtiden, om 50 – 100 år om avskrivningstiden er realistisk. At jeg nå skal sette av likvider for at 1-2 generasjoner bak meg skal greie en slik utfordring er jeg helt uinteressert i, - jeg har mange andre ting å bruke mine midler på mens jeg er her på jorden. Videre har nå selskapet ca 1 mill på bok som etter mitt skjønner er mer en nok til å mestre vedlikehold og småreparasjoner fremover. Hvis vi står fritt bør vi ta en diskusjon om nødvendigheten av å stable penger bort på en bankkonto som etterhvert blir til en formue som vi må skatte av - årlig! Hvis ikke den blå/blå regjeringen gjør noe med dette da, - jeg tviler! Jeg har ikke glemt inngående renter. Det er sikkert ting jeg ikke kan nok om på dette feltet, - vennligst fortell med konkrete henvisninger til bestemmelsene.

Strømforbruk: Sarpsborg kommune skal bringe vannet til og avløpet fra våre eiendommer. Kommunen driver hovedpumpen ved overgangen til vårt anlegg, har betalt anleggskostnadene og hefter for driften. Imidlertid har vi pumper underveis der driften dekkes av eget selskap. Burde ikke kommunen også dekke strømutfgiftene til disse pumpene som del av ansvaret for å bringe vannet fram? I 2012 brukte vi kr 54.510, - kr i strøm. Om vi sier at vi betalte kr 0,80 pr kwh (gebyr, nett og mva etc) har vi brukt ca 68.000 kwh, dvs et anselig forbruk. Har vi noen detaljer om dette?

Kontrakt med S borg Kommune: Har vi noen skriftlig kontrakt/avtale? Jeg har ikke sett noen slik, og det ville vel være på sin plass å få ned på papiret hva kommunen helt konkret kan/vil kreve av oss for gratis å benytte vårt anlegg, hvilke forpliktelser vi har bundet oss til etc. Motytelsen fra kommunen, motvillig akseptert - vil det vel også være naturlige å få etablert i den samme kontrakten/avtalen. Etterhvert forsvinner folk som har inngått de antatte muntlige avtalene, og dette vil for fremtiden kunne danne et uklart og diskutabelt forhold til kommunen basert på medlemmers erindringer og husk! (Nordre Karlsøys anleggslag har så vidt jeg vet et skriftlig avtale-grunnlag. Kjenner ikke innholdet.)

Driftsstøtte fra S borg Kommune: Demokratiet har som aksiom at man skal tilstredelik byrdemessig behandling av en kommunes innbyggere. Men denne leveregelen har man sett bort fra ved å vende tommelen ned for våre synspunkter. Man har slått fast at Kommunen skal tjene penger på anlegget vårt utover det gebyrene dekker, og at vi derfor skal stille vårt anlegg gratis til disposisjon for Kommunen., pluss skatte av den formuen vi etter hvert samler oss, - stadig ved å gi bestemmelser i den retningen. At vi har «spandert» en 14 – 15 mill av egen lomme på en sak som er innenfor kommuners ansvarsområde imponerer ingen. Jeg synes ikke at man skal gi seg riktig ennå i denne saken, selv om jeg skjønner at noen/ de fleste vil kaste kortene. Det er nok å ta fatt i når man ser svarene eller manglende svar som er mottatt fra Kommunen i sakens anledning.

Om Styret finner at dette er interessante spørsmål bør forståelige problemstillingene som Styret får ut av mine synspunkter distribueres, så vi kan få en reell diskusjon på årsmøtet med etterfølgende vedtak. Stoffet i dette innlegget kan man bruke i den grad man finner det brukbart.

Vennlig hilsen

Ottar